

Odluka:

PŽ 6113/2021-2

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 6113/2021-2

Datum odluke: 10.01.2022

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-6113/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom P. T. A. d.o.o. za usluge, A1, OIB B1, kojeg zastupa punomoćnik F. L., odvjetnik u A2, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2212/21-8 od 2. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba dužnika Putolovac turistička agencija d.o.o. za usluge, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2212/21-8 od 2. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbacio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.
2. Prema obrazloženju, sud je primijenio odredbu čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i donio pobijano rješenje.
3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv označenog prvostupanjskog rješenja iz svih zakonom dozvoljenih razloga, navodeći u bitnom kako je vrijednost neevidentiranih postupaka 6.169,20 kn, a koji iznos predstavlja 0,24% uredno priznatih tražbina vjerovnika. Nije postojala bilo kakva namjera na strani dužnika da svjesno prikrije nečije pravo i poduzme druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka pa onda očito nije bilo nikakve potrebe da sud „...spriječi svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka.“ Pogrešno se, po mišljenju žalitelja, prvostupanjski sud poziva na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a, jer je bio dužan pozvati dužnika na dopunu prijedloga navođenjem i predmetna dva postupka, što bi dužnik uredno učinio. Kad je riječ o nenavođenju svih sudskih postupaka od strane dužnika, radilo se o sitnom, nebitnom i nenamjernom propustu dužnika, a koji je produkt propusta prethodne odgovorne osobe dužnika, temeljem kojeg apsolutno nije trebalo odbaciti inače uredan, osnovan i pravičan prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik, odnosno odgovorna osoba dužnika, naime uopće nije

bio svjestan postojanja predmetna dva postupka jer su isti započeti pod prethodnom odgovornom osobom koja nije obavijestila dužnika i novu upravu o istima. Predložio je preinačenje pobijanog rješenja i usvajanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, podredno ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz spisa proizlazi da je dužnik 6. srpnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. SZ-a. Dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio i popis imovine i obveza dužnika sukladno odredbi čl. 17. SZ-a te je u popisu „Postupci pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima“ naveo da je dužnik stranka u postupku koji se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-2906/20.

7. Člankom 32. točkom 4. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

8. Dužnik ne spori činjenicu da nije u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, kao ni u dopuni tog prijedloga, naveo da se vode dva postupka koje prvostupanjski sud navodi u pobijanom rješenju. Svoju tvrdnju da za te postupke nije znao nije ničim dokazao, a iz činjenica koje je prvostupanjski sud utvrdio uvidom u e- spis proizlazi kako je za njih morao znati.

9. Neosnovan je i žaliteljev navod da ga je sud trebao pozvati na dopunu prijedloga, primjenom čl. 109. ZPP-a. To iz razloga jer odredba čl. 32. st. 1. t. 4. SZ, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. ZPP-a. Osim toga, prvostupanjski je sud, rješenjem od 23. srpnja 2021., već naložio dužniku dopunu prijedloga dostavom financijskih izvještaja i obračuna neisplaćenih plaća. Dužnik je propustio mogućnost dopuniti prijedlog i navođenjem dva predmetna postupka, a sud je pravilno postupio kada je donio pobijano rješenje, posebice imajući u vidu hitnu narav predstečajnog postupka i dužnost odlučivanja, odnosno uvažavanja činjenica u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Glede žalbenih navoda o omogućavanju nastavka poslovanja dužnika i namirenju vjerovnika u cijelosti isto je moguće ostvariti i kroz stečajni plan, dakle u stečajnom postupku, ukoliko za to budu ispunjeni uvjeti.

10. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 10. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak